



# (In)sécurité linguistique, savoir, pouvoir : le défi du silence

DIDIER DE ROBILLARD

# « Société » ? Holisme / Individualisme méthodologique

- ▶ Holisme : E. Durkheim, SHS marxistes : globalement, traditions européennes
- ▶ Individualisme méthodologique : SHS nord-américaines, M. Weber (R. Boudon) ?
- ▶ Subsume / contribue à reformuler :
  - ▶ IL : thématique sociologique ou psychologique ?
  - ▶ Comment faire l'histoire de l'IL
  - ▶ Place des démarches « interactionnelles / -istes »
  - ▶ Question du chercheur « homogène », « congénial » (« natif »)
  - ▶ Les didactiques : communicatives ? actionnelles ? Réflexives ? : faire / être

# « Société » ? Holisme / Individualisme méthodologique

- ▶ Subsume / contribue à reformuler :

- ▶ La place de la conflictualité

- Interactionismes : conflits de courte durée, et explicités => happy end  
(conception consensualiste de la société)

- Holisme : conflits longue durée (études sur le suicide d'ED), et phénomènes  
informulés

Une caractéristique importante de l'IL, c'est le *silence*, qui pose un défi aux SHS,  
puisque les SHS sont fondées sur l'analyse des signes

Jusqu'à présent : réduction de l'IL à ce que s'en *dit*, ou au « faire » insécurisé

# « Société » : quel modèle ?

- ▶ Conception de la « langue » et de la société : Saussure et Peirce (et Bloomfield) vs Humboldt
- ▶ Société où l'idéal est que tout soit explicité, sécurisé, contrôlé, et société plus ouverte à l'implicite
- ▶ Société où le risque est constitutif de l'H. et de société, parce que le « désir » l'est (ce qui légitime le conflit), ou sociétés plus « puritaines », où le désir est dévalorisé, et donc le risque et le conflit (cf. C.Mouffe, R.Girard, mais aussi E. Durkheim, M. Weber, G. Simmel)
- ▶ La question de la légitimité de la coercition et de la violence (T. Hobbes, M. Weber), donc de la norme, de l'évaluation, de la hiérarchisation, de la sanction, de l'évaluation des apprentissages

# Vers des éléments conclusifs, et des référentiels rebondissants



# Pour(-)quoi l'IL ?

- ▶ Excellentes raisons sociales, éthiques, politiques : souffrances : humiliations, sentiments d'infériorité, « manque à gagner » social.
- ▶ Mais cela ne donne pas une épistémologie...
- ▶ Raisons épistémologiques : travailler l'IL constitue un défi important à la SLG et aux SHS en général
  - ▶ *L'important se trouve p.ê. dans ce qui ne se dit pas, ne s'exprime pas, ne se manifeste pas en signes*
  - ▶ Rappel : notion marginalisée, essentiellement « francophone », et décidément pas « scientifique »

# Comment, l'IL ?

- ▶ « *No knowledge can occur without power* » (Duchène in Boudreau, 2016)
- ▶ Alors, pas d'espoir pour le travail de l'IL, puisqu'il faut sortir de sa condition d'IL pour en faire du savoir, trahir ? Ou alors poser une compréhension universaliste, indépendante des conditions sociales (le comble pour un SLG !) ?

??

- ▶ Un seul type de connaissance / savoir ?
- ▶ Une seule source : traces ?
- ▶ Présupposé : il s'agit de connaissances de type explicite, discursif, objectivant un minimum (traces) : les SHS d'inspiration pragmatistes en Amérique du nord, le positivisme et les SHS marxisantes en Europe
- ▶ Présupposé : il faut « prendre le contrôle » des insécurisés pour pouvoir les comprendre, connaître, et agir : bref : les réduire à l'état d'insécurisés pour les désinsécuriser

# Comment, l'IL ?

- ▶ *« En Occident, le groupe (ou l'individu) s'autorise de ce qu'il exclut (c'est la création d'un lieu propre) et trouve son assurance dans l'aveu qu'il tire d'un dominé (ainsi se constitue le savoir de/sur l'autre, ou science humaine). »*
- ▶ Michel de Certeau, *L'écriture de l'histoire*

# Comment, l'IL ?

- ▶ « Mais là où l'appareil scientifique (le nôtre) est porté à partager l'illusion des pouvoirs dont il est nécessairement solidaire, [c'est-à-dire supposer les foules transformées par les conquêtes et les victoires d'une production expansionniste,] il est toujours bon de se rappeler qu'*il ne faut pas prendre les gens pour des idiots.* »
- ▶ Michel de Certeau

# Comment, l'IL ?

- ▶ Autre conception :
- ▶ L'expérience est un savoir « incorporé », qui nous constitue, et permet le savoir formel, institutionnel (comme les dialectes précèdent « la » langue, et lui survivent)
- ▶ Lié
  - ▶ À la sensibilité
  - ▶ Aux imaginaires (dont les imaginaires historiques, socio-biographiques...)
  - ▶ à l'affectif (mais l'IL ne se réduit pas à un sentiment (cf. M. Francard)
  - ▶ En un mot, à l' »être « (dimension « ontologique »)
- ▶ Cf. « penser » chez M. Heidegger

# Comment, l'IL ?

- ▶ Dans ce cas, autres formes de sociolinguistiques / didactiques –tologies :
  - ▶ Sociolinguistique historique (A. Bretegnier, A. Boudreau, I. Boudart)
  - ▶ Démarches réflexives, narratives : se prendre symboliquement en mains, tant pour le chercheur que pour les ,apprenants, et les les « insécurisés »
- ▶ Mais cela suppose accrédiiter une autre forme de « savoir » (G.Gusdorf)
- ▶ Auquel on n'accède qu'en se reconnaissant « vaincu » (R. Kosselek, E. Traverso) : on ne « construit » pas tout : on est construit (par l'histoire, ses langues, ses relations, ses imaginaires...)
- ▶ Et auquel on n'accède pas si on se place seulement du côté des institutions, du savoir institutionnel, formel, objectivant (conforte les institutions, qui exigent donc ce conformisme des chercheurs, enseignants...).

# Comment, l'IL ?

- ▶ Prendre le risque de développer aussi d'autres épistémologies, démarches, est indispensable au travail de l'IL
- ▶ Sinon, on *reproduit*, dans le rapport de recherche avec le « terrain », les causes de ce qui a suscité l'IL
- ▶ S'il fallait être bref, ce rapport pourrait être caractérisé par un mot « littéraire », « poétique » : s'autoriser à faire l'expérience de se mettre à l'écoute, de se laisser faire, transformer, d'explicitier cette expérience, qui est un savoir « des autres », sans être fait ni avec, ni contre les autres.